

**1. Федеральный закон от 18 марта 2019 г. № 34-ФЗ «О внесении изменений в часть первую, вторую и статью 1124 части третьей Гражданского кодекса Российской Федерации»**

К объектам гражданских прав в РФ отнесены цифровые права.

В часть первую Гражданского кодекса РФ включена статья 141.1 «Цифровые права», согласно которой цифровыми правами признаются названные в таком качестве в законе обязательственные и иные права, содержание и условия осуществления которых определяются в соответствии с правилами информационной системы, отвечающей установленным законом признакам. Осуществление, распоряжение, в том числе передача, залог, обременение цифрового права другими способами или ограничение распоряжения цифровым правом возможны только в информационной системе без обращения к третьему лицу.

Регламентированы положения, касающиеся определения обладателя цифровых прав. Установлено, что переход цифрового права на основании сделки не требует согласия лица, обязанного по такому цифровому праву.

Кроме того, Законом в числе прочего:

- ✓ предусмотрены условия соблюдения письменной формы сделки, совершенной с помощью электронных либо иных технических средств, позволяющих воспроизвести на материальном носителе в неизменном виде содержание сделки;

- ✓ установлено, что договор розничной купли-продажи считается заключенным в надлежащей форме с момента выдачи продавцом покупателю в том числе электронного документа, подтверждающего оплату товара;

- ✓ определены особенности договора об оказании услуг по предоставлению информации;

- ✓ предусмотрено, что договор номинального счета, договор страхования могут быть также заключены путем составления одного электронного документа, подписанного сторонами, или обмена электронными документами;

- ✓ установлен запрет составления завещания с использованием электронных либо иных технических средств.

Федеральный закон вступает в силу с 1 октября 2019 г.

**2. Федеральный закон от 18 марта 2019 г. № 38-ФЗ «О внесении изменений в Закон Российской Федерации «О защите прав потребителей» в части совершенствования государственной политики в сфере защиты прав потребителей»**

Определены способы подачи потребителями обращений по вопросам защиты их прав.

Установлено, что обращение потребителя может быть направлено в письменной форме на бумажном носителе или в электронной форме в орган государственного надзора, иные уполномоченные федеральные органы исполнительной власти, орган исполнительной власти субъекта РФ либо орган местного самоуправления.

Обращение может быть направлено по почте, с использованием информационно-телекоммуникационной сети «Интернет», в том числе официального сайта органа государственного надзора, иных уполномоченных федеральных органов исполнительной власти, органа исполнительной власти субъекта РФ либо органа местного самоуправления

(в субъектах РФ - городах федерального значения Москве, Санкт-Петербурге и Севастополе с использованием официального сайта органа местного самоуправления в случае, если это предусмотрено законами указанных субъектов РФ), единого портала государственных и муниципальных услуг либо регионального портала государственных и муниципальных услуг, а также может быть принято при личном приеме заявителя.

Также предусматривается, что в многофункциональных центрах предоставления государственных и муниципальных услуг могут осуществляться прием обращений потребителей и их консультирование по вопросам защиты их прав на основании соглашений о взаимодействии между многофункциональными центрами предоставления государственных и муниципальных услуг и федеральными органами исполнительной власти, органами государственных внебюджетных фондов, органами государственной власти субъектов РФ, органами местного самоуправления.

Определено, что органы исполнительной власти субъектов РФ разрабатывают региональные программы по защите прав потребителей и оказывают содействие органам местного самоуправления и общественным объединениям потребителей (их ассоциациям, союзам) в осуществлении ими защиты прав потребителей. На Роспотребнадзор возлагаются полномочия по утверждению методических рекомендаций по разработке и реализации региональных и муниципальных программ по защите прав потребителей.

### **3. Федеральный закон от 18 марта 2019 г. № 28-ФЗ «О внесении изменений в Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях»**

Штрафы от 30 тысяч и административный арест до 15 суток: установлена административная ответственность за «оскорбление власти» в Интернете.

Согласно изменениям, внесенным в КоАП РФ, распространение в информационно-телекоммуникационных сетях, в том числе в сети «Интернет», информации, выражающей в неприличной форме, которая оскорбляет человеческое достоинство и общественную нравственность, явное неуважение к обществу, государству, официальным государственным символам РФ, Конституции РФ или органам, осуществляющим государственную власть в РФ, будет влечь административную ответственность в виде штрафа от 30000 до 100000 рублей.

За повторное совершение указанного правонарушения штраф составит от 100000 до 200000 рублей, в качестве альтернативы предусмотрен арест на срок до 15 суток.

В случае привлечения к административной ответственности более чем во второй раз по указанной статье правонарушителю придется заплатить штраф от 200000 до 300000 рублей или отбыть административный арест до 15 суток.

### **4. Федеральный закон от 6 марта 2019 г. № 21-ФЗ «О внесении изменения в статью 108 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации»**

Заключение обвиняемого под стражу в его отсутствие возможно не только в случае его объявления в международный, но теперь и в межгосударственный розыск.

Соответствующая поправка внесена в статью 108 «Заключение под стражу» Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации.

### **5. Приказ ФНС России от 9 января 2019 г. № ММВ-7-8/1@ «О внесении изменений в Порядок изменения срока уплаты налога, сбора, страховых взносов, а**

Москва, улица Бауманская, дом 33/2, стр. 1

**также пени и штрафа налоговыми органами, утвержденный Приказом ФНС России от 16 декабря 2016 г. № ММВ-7-8/683@»**

Уточнен порядок обращения за изменением срока уплаты налогов, сборов, страховых взносов и других обязательных платежей.

В Порядок изменения срока уплаты налога, сбора, страховых взносов, а также пени и штрафа налоговыми органами внесено дополнение, согласно которому решения об изменении сроков уплаты страховых взносов, пеней и штрафов в форме отсрочки и рассрочки на срок, не превышающий трех лет, принимаются ФНС России.

Решения об изменении сроков уплаты страховых взносов и соответствующих пеней и штрафов, предусмотренных статьей 3 Федерального закона от 14 ноября 2017 г. № 323-ФЗ, в форме отсрочки и рассрочки на срок, не превышающий трех лет, принимаются управлением ФНС России по субъекту РФ по месту нахождения (месту жительства) заинтересованного лица в течение 45 рабочих дней со дня получения заявления заинтересованного лица.

Заинтересованное лицо, претендующее на изменение срока уплаты федеральных налогов, сборов, страховых взносов, пеней, штрафов, обращается в ФНС России через управление ФНС России по субъекту РФ по месту нахождения (месту жительства) заинтересованного лица либо через межрегиональную инспекцию ФНС России по крупнейшим налогоплательщикам, если заинтересованное лицо состоит на учете в ней или в межрайонной инспекции ФНС России по крупнейшим налогоплательщикам, находящейся в ее непосредственном подчинении.

#### **6. Разъяснение ФАС России № 16 «О применении частей 7, 8 статьи 11 Закона о защите конкуренции» (утв. протоколом Президиума ФАС России от 13 марта 2019 г. № 2)**

ФАС России разъяснен порядок применения антимонопольного законодательства при установлении фактов заключения хозяйствующими субъектами антиконкурентных соглашений.

Сообщается, в частности, что установленный Федеральным законом «О защите конкуренции» запрет на антиконкурентные соглашения не распространяются на хозяйствующих субъектов, входящих в подконтрольную группу лиц.

В целях установления допустимости антиконкурентных соглашений антимонопольному органу следует установить совокупность и одновременность выполнения следующих условий:

- ✓ наличие признаков антиконкурентных соглашений, запрет на которые установлен Федеральным законом «О защите конкуренции»;
- ✓ нахождение хозяйствующих субъектов в группе лиц по одному из условий, предусмотренных данным Законом;
- ✓ установление контроля одним хозяйствующим субъектом в отношении другого, либо наличие контроля со стороны одного лица.

Вопрос о наличии признаков антиконкурентных соглашений может быть решен ФАС России в рамках процедур рассмотрения заявлений, материалов, а также по итогам проведения проверок и при возбуждении дел о нарушении антимонопольного законодательства.

В случае наличия признаков антиконкурентных соглашений при условии допустимости таких соглашений, результатом рассмотрения заявлений, материалов является отказ в возбуждении дела о нарушении антимонопольного законодательства. При этом, в случае установления указанной совокупности условий на этапе рассмотрения дела, такое дело подлежит прекращению в связи с отсутствием нарушения антимонопольного законодательства.

#### **7. «Порядок назначения адвокатов в качестве защитников в уголовном судопроизводстве» (утв. Решением Совета Федеральной палаты адвокатов от 15 марта 2019 г.)**

Обновлен порядок назначения адвокатов в качестве защитников в уголовном судопроизводстве.

Определены, в числе прочего:

- ✓ порядок уведомления адвокатской палаты (ее представителей) о назначении;
- ✓ этапы назначения адвоката в качестве защитника;
- ✓ порядок защиты информации, связанной с назначением, при ее приеме и обработке в адвокатской палате;
- ✓ региональные особенности распределения поручений о назначении защитника между адвокатами;
- ✓ обязанности адвоката, которому распределено поручение о назначении защитника.

Порядок вступает в силу с даты его утверждения Советом Федеральной палаты адвокатов. Со дня вступления в силу Порядка признан утратившим силу «Порядок назначения адвокатов в качестве защитников в уголовном судопроизводстве», утвержденный решением Совета Федеральной палаты адвокатов от 5 октября 2017 г. (Протокол № 5).

До 1 октября 2019 г. предусматривается переходный период, в течение которого осуществляется согласование Советом Федеральной палаты адвокатов правил адвокатских палат субъектов РФ по исполнению настоящего Порядка в части соответствия отдельных положений региональных правил положениям Порядка.

#### **8. «Обзор результатов обобщения и анализа правоприменительной практики контрольно-надзорной деятельности Федеральной службы по финансовому мониторингу за 2018 год» (подготовлен Росфинмониторингом)**

Обобщены наиболее распространенные нарушения законодательства о ПОД/ФТ, выявленные Росфинмониторингом при проведении проверок в 2018 году.

Сообщается, что наиболее часто выявляется несвоевременное скачивание и просмотр перечня организаций и физических лиц, в отношении которых имеются сведения об их причастности к экстремистской деятельности, перечня организаций и физических лиц, в отношении которых имеются сведения об их причастности к распространению оружия массового уничтожения, непредставление (несвоевременное представление) в Росфинмониторинг результатов проверки наличия среди своих клиентов организаций и физических лиц, в отношении которых применены либо должны применяться меры по замораживанию (блокированию) денежных средств или иного имущества (по форме ФЭС-3).

Основными причинами допускаемых нарушений являются недостаточное знание (понимание) нормативных правовых актов в сфере ПОД/ФТ и (или) несвоевременное ознакомление с внесенными в них изменениями, несвоевременная постановка на учет в Росфинмониторинге.

Сообщается также, что анализ сведений о пересмотре судебными органами решений территориальных органов Росфинмониторинга, принятых по результатам рассмотрения дел об административных правонарушениях, показал, что доля обжалуемых в 2018 году поднадзорными субъектами постановлений о назначении административных наказаний, вынесенных уполномоченными должностными лицами территориальных органов Росфинмониторинга, не превышает 10% (аналогично в 2016 - 2017 гг.).

Основными доводами обжалования постановлений об административных правонарушениях является несогласие заявителя с назначенным наказанием в виде административного штрафа (цель обжалования - снижение суммы штрафа или его замена на предупреждение); несогласие заявителя с его отнесением к субъектам Федерального закона от 7 августа 2001 г. № 115-ФЗ «О противодействии легализации (отмыванию) доходов, полученных преступным путем и финансированию терроризма», несогласие заявителя с квалификацией правонарушения.

При этом около 90% обжалованных постановлений Росфинмониторинга были оставлены в силе полностью или частично.

#### **9. Письмо ФНС России от 1 марта 2019 г. № БС-4-21/3728@ «О направлении письма Минфина России о порядке применения положений пункта 21 статьи 381 Налогового кодекса Российской Федерации» (вместе с Письмом Минфина России от 25 февраля 2019 г. № 03-05-07-01/12857)**

Минфином России разъяснены особенности применения налоговой льготы в отношении объектов, имеющих высокую энергетическую эффективность.

Согласно пункту 21 статьи 381 НК РФ освобождаются от налога на имущество организаций организации - в отношении вновь вводимых объектов, имеющих высокую энергетическую эффективность, в соответствии с перечнем таких объектов, установленным Правительством РФ, или в отношении вновь вводимых объектов, имеющих высокий класс энергетической эффективности, если в отношении таких объектов в соответствии с законодательством РФ предусмотрено определение классов их энергетической эффективности, - в течение трех лет со дня постановки на учет указанного имущества.

Пунктом 1 статьи 381.1 НК РФ установлено, что с 1 января 2018 г. налоговые льготы, указанные, в частности, в пункте 21 статьи 381 НК РФ, применяются на территории субъекта РФ в случае принятия соответствующего закона субъекта РФ.

Учитывая длящийся характер правоотношений (льгота предоставляется в течение трех лет со дня постановки на учет имущества), а также требования Конституционного Суда РФ о конституционно-правовом режиме стабильных условий хозяйствования (например, пункт 2 мотивировочной части Определения Конституционного Суда РФ от 1 июля 1999 г. № 111-О), действующий с 1 января 2018 г. порядок применения налоговой льготы, предусмотренной пунктом 21 статьи 381 НК РФ, не может распространяться на имущество, в отношении которого эта льгота уже применялась до 1 января 2018 г.

С учетом изложенного в отношении объектов, поставленных на учет начиная с 1 января 2018 г., налоговая льгота по основанию, предусмотренному пунктом 21 статьи 381

НК РФ, применяется на территории субъекта РФ только в случае принятия соответствующего закона субъекта РФ в соответствии с пунктом 1 статьи 381.1 НК РФ.

Если субъектом РФ не установлена налоговая льгота в отношении имущества, указанного в пункте 21 статьи 381 НК РФ, то в отношении объектов, поставленных на учет до 1 января 2018 г., по которым не истек 3-х летний срок со дня постановки их на учет, организация вправе применять налоговую льготу до истечения указанного срока.

По мнению Минфина России, право на применение налоговой льготы по налогу на имущество организаций, предусмотренной пунктом 21 статьи 381 НК РФ, в отношении объектов движимого имущества, поставленных на учет до 1 января 2018 г., сохраняется в 2018 году для налогоплательщика независимо от принятия соответствующего закона субъекта РФ только в случае, если налогоплательщик заявлял право на указанную налоговую льготу.

#### **10. Письмо ФНС России от 4 февраля 2019 г. № ЕД-4-15/1800 «О порядке применения статьи 122 НК РФ»**

ФНС России даны разъяснения о привлечении к налоговой ответственности крупнейшего налогоплательщика по суммам, связанным с обособленными подразделениями.

Пунктом 1 статьи 122 НК РФ предусмотрена ответственность за неуплату или неполную уплату сумм налога (сбора).

Условия освобождения от ответственности при представлении уточненной налоговой декларации установлены подпунктом 1 пункта 4 статьи 81 НК РФ (это, в том числе, уплата недостающей суммы налога и пени до представления уточненной налоговой декларации).

Сообщается, что при решении вопроса о том, какой налоговый орган осуществляет производство по делу о привлечении налогоплательщика к ответственности, - по месту учета головной организации или налоговые органы по месту учета обособленных подразделений (каждая в части своих сумм), необходимо учитывать следующее.

Обособленные подразделения (представительства и филиалы) не являются юридическими лицами. Они наделяются имуществом создавшим их юридическим лицом и действуют на основании утвержденных им положений, в том числе исполняют обязанности этих организаций по уплате налогов, сборов и страховых взносов по месту их нахождения.

С учетом изложенного сообщается, что производство по делу о привлечении налогоплательщика к ответственности, предусмотренной статьей 122 НК РФ, осуществляет налоговый орган по месту учета организации в качестве крупнейшего налогоплательщика, в который представлена налоговая декларация по налогу на прибыль в целом по организации.

#### **11. Информация ФНС России «О правомерном переквалифицировании договоров гражданско-правового характера в трудовые»**

Верховный Суд РФ поддержал налоговую инспекцию, которая правомерно переквалифицировала гражданско-правовые договоры с работниками в трудовые.

По результатам выездной налоговой проверки инспекция выявила, что организация работала с ИП по договорам гражданско-правового характера, чтобы занижить налоговую

базу и получить необоснованную выгоду по НДС и НДФЛ. При этом индивидуальные предприниматели являлись работниками и выполняли свои трудовые функции. В связи с этим инспекция доначислила компании НДС, налог на прибыль, НДФЛ, пени и штрафы.

Не согласившись с инспекцией, индивидуальные предприниматели обратились в суд. Суды трех инстанций отказали предпринимателям. Они указали, что договоры об оказании услуг, которые организация заключила с ИП, фактически являются трудовыми.

Суды также отметили, что инспекция вправе самостоятельно изменять юридическую квалификацию сделок, если неправильная их оценка налогоплательщиком привела к неполной уплате налогов.

Один из предпринимателей обратился в Верховный Суд РФ, который отказал ему в передаче кассационной жалобы для дальнейшего рассмотрения.

## **12. Информация ФНС России «Изменились требования к минимальным версиям браузеров для личных кабинетов юридических лиц и ИП»**

ФНС России доработала интерактивные сервисы для поддержки схемы электронной подписи, соответствующей стандарту ГОСТ Р 34.10-2012.

В этой связи организациям и ИП рекомендовано проверить версии интернет-браузеров и при необходимости обновить их до следующих версий:

1. Internet Explorer не ниже 11;
2. Яндекс браузер не ниже 19.3;
3. Спутник не ниже 4.1.2583.0.

## **13. Паспорт федерального проекта «Системные меры по повышению производительности труда» (приложение № 1 к протоколу заседания проектного комитета по национальному проекту «Производительность труда и поддержка занятости» от 18 декабря 2018 г. № 4)**

Утвержден паспорт федерального проекта «Системные меры по повышению производительности труда».

Целью проекта является достижение прироста производительности труда на средних и крупных предприятиях базовых несырьевых отраслей экономики на 5 процентов к 2024 году за счет снижения административно-регуляторных и нормативно-правовых барьеров, создания мер финансового и нефинансового стимулирования предприятий, обучения управленческого звена субъектов РФ, предприятий и других организаций, международного взаимодействия, методологического сопровождения, создания системы мер стимулирования субъектов РФ, развития экспортного потенциала предприятий, участия в пилотных проектах по цифровой трансформации, а также работы с крупными госкомпаниями, компаниями с государственным участием.

Срок начала и окончания проекта: 1 октября 2018 г. – 31 декабря 2024 г.

Предусмотрены, в том числе, план мероприятий по реализации федерального проекта, финансовое обеспечение его реализации и др.

## **14. Постановление Конституционного Суда РФ от 5 марта 2019 г. № 14-П «По делу о проверке конституционности статьи 15, пункта 1 статьи 200 и статьи 1064 Гражданского кодекса Российской Федерации, подпункта 14 пункта 1 статьи 31 Налогового кодекса Российской Федерации, абзаца второго пункта 1 статьи 9,**

Москва, улица Бауманская, дом 33/2, стр. 1

**пункта 1 статьи 10 и пункта 3 статьи 59 Федерального закона «О несостоятельности (банкротстве)» в связи с жалобой гражданина В.А. Нужина»**

В случае возникновения у уполномоченного органа расходов, связанных с делом о банкротстве, необходимо исследовать все обстоятельства, подтверждающие или опровергающие разумность и осмотрительность действий (бездействия) всех лиц, которые повлияли на их возникновение и размер.

Конституционный Суд РФ признал взаимосвязанные положения статей 15 и 1064 ГК РФ, абзаца второго пункта 1 статьи 9, пункта 1 статьи 10 и пункта 3 статьи 59 Федерального закона «О несостоятельности (банкротстве)» не противоречащими Конституции РФ, поскольку они не предполагают взыскания с руководителя организации-должника, не обратившегося своевременно в арбитражный суд с заявлением должника о признании банкротом возглавляемой им организации, убытков в размере понесенных налоговым органом, инициировавшим дело о банкротстве, судебных расходов и расходов на выплату вознаграждения арбитражному управляющему без установления всех элементов состава соответствующего гражданского правонарушения, совершенного руководителем должника, а также без оценки разумности и осмотрительности действий (бездействия) всех лиц, которые повлияли на возникновение и размер расходов по делу о банкротстве (самого руководителя должника, иных контролирующих должника лиц, уполномоченного органа, арбитражного управляющего и других).

Конституционный Суд РФ, в частности, указал следующее.

Возбуждение дела о банкротстве кредитором (в том числе и уполномоченным органом) должника, исходя из общего смысла и предназначения этого правового инструмента, может быть признано обоснованным при наличии у кредитора достаточных причин полагать, что возбуждение дела приведет к положительному экономическому эффекту для него. Учитывая необходимость несения заявителем по делу о банкротстве расходов, если средств должника не хватает на их погашение, заявитель, действующий разумно и осмотрительно, объективно заинтересован в недопущении возникновения у него новых расходов, взыскание которых с должника будет невозможно. Предоставленное уполномоченному органу право принять то или иное решение допускает - по итогам оценки всех существенных обстоятельств с учетом критериев обоснованности и целесообразности - вынесение не только положительного, но и отрицательного решения. В связи с этим действующее правовое регулирование не исключает отказа уполномоченного органа от обращения в арбитражный суд с заявлением о признании должника банкротом, если такое обращение не ведет к должному экономическому эффекту и лишь вызовет напрасные расходы.

Согласно разъяснениям, содержащимся в пункте 12 Постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда РФ от 17 декабря 2009 г. № 91, если должник обращается с заявлением о признании его банкротом, он обязан, с учетом статьи 38 Федерального закона «О несостоятельности (банкротстве)», приложить к заявлению доказательства наличия у него имущества, достаточного для погашения расходов по делу о банкротстве, а при непредставлении этих доказательств заявление должника подлежит оставлению без движения на основании статьи 44 данного Федерального закона с последующим возвращением при непредставлении их в установленный срок. Уполномоченный орган, подавая заявление о признании должника банкротом после истечения срока, отведенного статьей 9 Федерального закона «О несостоятельности (банкротстве)» для подачи заявления руководителем должника, обязан, принимая во внимание пункт 13 названного



Постановления, представить доказательства, обосновывающие вероятность обнаружения у должника в достаточном объеме имущества, за счет которого могут быть покрыты расходы по делу о банкротстве, а при непредставлении этих доказательств заявление уполномоченного органа также подлежит оставлению без движения с последующим возвращением при непредставлении их в установленный срок.

Тем не менее, если при обращении в арбитражный суд с заявлением о признании должника банкротом уполномоченный орган представил сведения об имуществе должника, подтверждающие возможность покрытия расходов по делу о банкротстве за его счет, что дало основания для начала процедуры банкротства, но в дальнейшем ввиду нехватки имущества должника расходы взысканы с данного органа как заявителя по делу, суд, рассматривающий требования данного органа о взыскании соответствующих средств в качестве убытков Российской Федерации с руководителя организации, признанной банкротом, не подавшего согласно статье 9 Федерального закона «О несостоятельности (банкротстве)» заявление должника, не может ограничиваться при оценке разумности и добросовестности действий уполномоченного органа лишь установлением факта представления таких сведений и признания их арбитражным судом достаточными для начала процедуры банкротства. При этом, в случае когда доводы самого уполномоченного органа, выступающего заявителем по делу о банкротстве, о наличии у должника имущества, достаточного для погашения расходов по делу, не нашли своего подтверждения, суд, рассматривая соответствующие обстоятельства в рамках определения состава гражданского правонарушения, должен учитывать факты несоответствия инициирования уполномоченным органом процедуры банкротства требованиям разумности и осмотрительности.

Как отметил Конституционный Суд РФ, пункты 1 и 3 статьи 59 Федерального закона «О несостоятельности (банкротстве)» действуют в системной связи с иными его положениями, в частности с абзацем восьмым пункта 1 статьи 57, согласно которому арбитражный суд прекращает производство по делу о банкротстве в случае отсутствия средств, достаточных для возмещения судебных расходов на проведение процедур, применяемых в деле о банкротстве, расходов на выплату вознаграждения арбитражному управляющему.

Тем самым Федеральный закон «О несостоятельности (банкротстве)», предусматривающий как возврат уполномоченному органу заявления о признании должника банкротом, так и прекращение производства по делу о банкротстве в связи с отсутствием средств, достаточных для возмещения необходимых расходов, содержит правовые механизмы для предотвращения излишней траты бюджетных средств, когда заявителем по делу выступает уполномоченный орган.

Таким образом, неисполнение руководителем должника в предусмотренных законом случаях обязанности подать заявление о признании должника банкротом в арбитражный суд само по себе еще не влечет неизбежных расходов уполномоченного органа. Возникновение таких расходов, поскольку уполномоченный орган не обязан во всех случаях обращаться с указанным заявлением при наличии соответствующей задолженности, связано как с инициативным поведением самого этого органа, адекватностью оценки им финансового состояния должника, так и с действиями и решениями иных лиц, в том числе арбитражного управляющего, который в силу пункта 4 статьи 20.3 данного Федерального закона при проведении процедур, применяемых в деле о банкротстве, обязан действовать добросовестно и разумно в интересах должника, кредиторов и общества.

Как следует из пункта 28 Постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда РФ от 23 июля 2009 г. № 60 «О некоторых вопросах, связанных с принятием Федерального закона от 30 декабря 2008 г. № 296-ФЗ «О внесении изменений в Федеральный закон «О несостоятельности (банкротстве)», а также пунктов 14 и 15 Постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда РФ от 17 декабря 2009 г. № 91, оценка достаточности имущества должника для покрытия расходов по делу о банкротстве - как на стадии проверки обоснованности заявления о признании должника банкротом, так и в ходе рассмотрения дела (и прежде всего в процедуре наблюдения) - должна осуществляться не только заявителем по делу, но и арбитражным судом и арбитражным управляющим. Это можно расценивать как меру, призванную не допустить возникновения убытков, в том числе при обращении уполномоченного органа - у Российской Федерации, в связи с процедурой банкротства.

Соответственно, возложение таких убытков в полном объеме на руководителя организации-должника, если они возникли (увеличились) из-за ненадлежащих действий (бездействия) других лиц, не отвечало бы критериям справедливости и соразмерности.

Без исследования обстоятельств, подтверждающих или опровергающих разумность и осмотрительность действий (бездействия) всех лиц, которые повлияли на возникновение и размер расходов по делу о банкротстве (самого руководителя должника, иных контролирующих должника лиц, уполномоченного органа, арбитражного управляющего и других), невозможно однозначно установить, что возникновение убытков у уполномоченного органа связано исключительно с противоправным поведением руководителя должника, которое выразилось в неподаче заявления о признании должника банкротом. Взыскание же с руководителя должника в полном объеме соответствующих расходов, возникших в том числе из-за неверной оценки уполномоченным органом и иными лицами возможности их погашения за счет средств должника, не отвечало бы общим принципам юридической ответственности, приводило бы к нарушению прав руководителя должника и тем самым противоречило бы Конституции РФ.